

ΜΟΔ 23-111

ΑΡΙΘΜΟΙ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ: 632,633,634 /24-03-2025 ,797,798/05-05-2025

Ανεκζητω δωδ' κος  
Μερεσι (2)  
2025-5-2025

Πανεπιστήμιο  
Εφετών



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΜΙΚΤΟΥ ΟΡΚΩΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Συνεδρίαση της 24<sup>ης</sup> Μαρτίου 2025 & 05<sup>ης</sup> Μαΐου 2025

| Σύνθεση του Δικαστηρίου                                         | Κατηγορούμενος                                                                           | Πράξη                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Πρόεδρος Πλημμελειοδικών                                        | του και της                                                                              | ΑΠΟΠΕΙΡΑ<br>ΑΝΘΡΩΠΟΚΤΟΝΙΑΣ<br>ΣΕ ΗΡΗΜΗ ΨΥΧΙΚΗ<br>ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ                                                            |
| Πλημμελειοδίκης                                                 | κάτοικος<br>επί της οδού<br>(Λατών)                                                      |                                                                                                                       |
| Πλημμελειοδίκης                                                 | Και φυγοδικός με το ΑΒΦ86/2025<br>Ος προς διατάγιο<br>05.05.25<br>Περων δια πληρεξουσίου |                                                                                                                       |
| Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών                                     |                                                                                          | Εισάγεται με το με<br>αριθμό 2318/17.07.24<br>παραπεμπτικό<br>βούλευμα του<br>Συμβουλίου<br>Πλημμελειοδικών<br>Αθηνών |
| (Η σύνθεση του Δικαστηρίου<br>καταρτίστηκε κατόπιν<br>κλήρωσης) |                                                                                          |                                                                                                                       |
| Γραμματέας                                                      |                                                                                          |                                                                                                                       |

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΑ ΠΙΘ ΟΥΣΙΩΔΗ

Η Συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστικού Καταστήματος που έχει οριστεί για τις συνεδριάσεις του Δεύτερου Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου Αθηνών και η Πρόεδρος του Δικαστηρίου εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος δεν εμφανίσθηκε.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ 05<sup>ης</sup> ΜΑΙΟΥ 2025

(Σε συνέχεια της διακοπείσας συνεδρίασής του κατά τη δικάσιμο της 24<sup>ης</sup> Μαρτίου 2025)

Κατά τη σημερινή δημόσια στο ακροατήριο συνεδρίαση του Δικαστηρίου, το Δεύτερο Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο Αθηνών επανήλθε με την αρχική του σύνθεση, μετά τη διακοπείσα συνεδρίασή του, στην αίθουσα και την ώρα που είχαν οριστεί και η Πρόεδρος διέταξε τη συνέχιση της διακοπείσας συνεδρίασεως και εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος βρέθηκε απών.

Στο σημείο αυτό εμφανίσθηκε ο δικηγόρος Αθηνών ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, με ΑΜ ΔΣΑ 37396, ο οποίος αφού ζήτησε και έλαβε από την Πρόεδρο τον λόγο, προσκόμισε την από 24.04.25 εξουσιοδότηση του κατηγορουμένου, η οποία ανεγνώσθη δημόσια στο ακροατήριο από την Πρόεδρο κιτόπιν σχετικής εισαγγελικής προτάσεως και χωρίς να προβληθεί αντίρρηση, και δήλωσε ότι, δυνάμει του προαναφερομένου εγγράφου, ο κατηγορούμενος τον έχει εξουσιοδοτήσει προκειμένου να παραστεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου και να τον εκπροσωπήσει για τον λόγο ότι ο ίδιος αδυνατεί να εμφανισθεί. Σημειώνεται ότι ο προαναφερόμενος συνήγορος επακάλυπτε, για τη νομιμοποίηση της παραστάσεώς του, το υπ' αριθμ Π5716925 γραμμάτιο προκρίσπραξης, το οποίο και προσκομίσε.

Ο Εισαγγελέας, στον οποίο η Πρόεδρος έδωσε εν συνεχεία τον λόγο, πρότεινε να επιτραπεί στον ως άνω κατηγορουμένο να παραστεί στην παρούσα δίκη δια του παραπάνω πληρεξουσίου συνηγόρου του.

Το εκ των Τακτικών Δικαστών συγκροτούμενο Δεύτερο Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο Αθηνών έπειτα, αφού διασκέφτηκε μυστικά επί των εδρών του, με την παρουσία και της Γραμματέως του, κατήρτισε και δια της Προέδρου του δημοσίευσε αμέσως την υπ' αριθμόν 797/05.05.25 απόφασή του, την οποία απήγγειλε σε δημόσια συνεδρίαση με το παρακάτω περιεχόμενο:

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 340 παρ. 3 ΚΠΔ προκύπτει ότι στα πλημμελήματα και κακουργήματα επιτρέπεται να εκπροσωπείται ο κατηγορούμενος από συνήγορο, τον οποίο διορίζει με έγγραφη δήλωσή του. Η δήλωση γίνεται κατά τις διατάξεις του τρίτου εδαφίου της παρ.2 του άρ.42 και πρέπει, με ποινή απαραδέκτου, να αναφέρει την ακριβή διεύθυνση κατοικίας ή διαμονής του κατηγορουμένου. Στην περίπτωση δε αυτή ο κατηγορούμενος θεωρείται παρών και ο συνήγορός του ενεργεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις γι' αυτόν. Από τη διατύπωση της παραπάνω διάταξης καθίσταται σαφές ότι ο κατηγορούμενος επιτρέπεται να εκπροσωπείται στο Δικαστήριο κατά τη διάρκεια της δίκης και για κακούργημα από συνήγορο υπεράσπισης, τον οποίο διορίζει με δήλωσή του κατά τις διατυπώσεις του άρθρ.42 παρ.2 εδ. γ' ΚΠΔ, με μοναδική προϋπόθεση στην ως άνω

97 A

δήλωσή του να αναφέρει την ακριβή διεύθυνση κατοικίας ή διαμονής του.

Στην προκειμένη περίπτωση ο κατηγορούμενος, αν και κλητεύθηκε νομότυπα κι εμπρόθεσμα για να εμφανισθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τη σημερινή δικάσιμο, δεν εμφανίσθηκε. Αντ' αυτού εμφανίστηκε ο δικηγόρος Αθηνών ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, με ΑΜ ΔΣΑ 37396, ο οποίος προσκόμισε την από 24.04.25 εξουσιοδότηση, η οποία αναγνώσθηκε δημόσια στο ακροατήριο και με την οποία ο κατηγορούμενος τον εξουσιοδότησε, προκειμένου να παρυσταθεί ο τελευταίος για λογαριασμό του στην παρούσα δίκη και να τον εκπροσωπήσει. Στην ανωτέρω εξουσιοδότηση, επί της οποίας θεωρήθηκε το γνήσιο της υπογραφής του κατηγορουμένου, αναφέρεται η ακριβής διεύθυνση κατοικίας αυτού.

Επομένως, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στην προηγούμενη νομική σκέψη, πρέπει να γίνει δεκτή η εκπροσώπηση του κατηγορουμένου διά του παραπάνω συνηγόρου υπεράσπισής του.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ στον κατηγορούμενο (επ) (ον) του και της να εκπροσωπηθεί στην παρούσα δίκη από τον συνήγορό του ΔΗΜΟΠΟΥΛΟ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, με ΑΜ ΔΣΑ 37396.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως, σε δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα, 05 Μαΐου 2025

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ακολούθως, ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε από την Πρόεδρο τον λόγο, απήγγειλε συνοπτικά την κατηγορία σύμφωνα με το υπ' αριθμόν 2318/2024 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών και εγχείρισε στην Πρόεδρο του Δικαστηρίου τον κατάλογο των κρίσιμων εγγράφων και τον κατάλογο των κλητευθέντων μαρτύρων, τα ονόματα των οποίων εκφώνησε η Πρόεδρος και οι οποίοι βρέθηκαν ως εξής:

- |    |       |
|----|-------|
| 1. | Παρόν |
| 2. | Παρόν |
| 3  | Απόν  |

Η Πρόεδρος ρώτησε έπειτα τη συνήγορο του παριστάμενου προς υποστήριξη κατηγορίας αν έχει καλέσει μάρτυρες και εκείνη απάντησε αποφαιτικά.

Σημειώνεται ότι πριν από την ανάγνωση κάθε εγγράφου η Πρόεδρος ανακοίνωνε το έγγραφο που εφοφόκετο να αναγνωσθεί και ρωτούσε κατά σειρά τον Εισαγγελέα και τους συνηγόρους των διαδίκων εάν είχαν αντίρρηση ως προς την ανάγνωση του, εκείνοι δε απαντούσαν αποφατικά, καθώς επίσης και ότι μετά από την ανάγνωση των ως άνω εγγράφων η Πρόεδρος έδωσε τον λόγο διαδοχικά στους συνηγόρους των διαδίκων, οι οποίοι προέβησαν στον σχολιασμό αυτών, κατά το άρθρο 358 ΚΠΔ.

Ακολούθως, η Πρόεδρος ρώτησε όλους τους παράγοντες της δίκης, εάν υπάρχει ανάγκη να διεξαχθεί συμπληρωματική εξέταση ή να διασαφηνιστεί κάποιο στοιχείο και άπαντες απάντησαν αποφατικά.

Μετά από αυτά η Πρόεδρος κήρυξε το πέρας της αποδεικτικής διαδικασίας.

Εν συνεχεία ο λόγος δόθηκε από την Πρόεδρο στον Εισαγγελέα, ο οποίος, αφού ανέπτυξε τις κατηγορίες, πρότεινε να κηρυχθεί ο κατηγορούμενος ενοχος, κατά επιτριπτή μετατροπή της κατηγορίας από απόπειρα ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση σε επικίνδυνη σωματική βλάβη (309 Π.Κ.).

Η συνήγορος του παριστάμενου προς υποστήριξη της κατηγορίας, στην οποία η Πρόεδρος έδωσε έπειτα τον λόγο, αφού ανέπτυξε τις θέσεις του εντολέως της κατά την αγόρευσή της, αιτήθηκε όπως ο κατηγορούμενος κηρυχθεί ένοχος ως κατηγορείται.

Εν συνεχεία ο λόγος δόθηκε από την Πρόεδρο στον πληρεξούσιο συνήγορο του κατηγορουμένου, ο οποίος ανέπτυξε την υπεράσπιση του εντολέως και δήλωσε ότι εμμένει στους αυτοτελείς ισχυρισμούς.

Κατόπιν αυτών η Πρόεδρος κήρυξε το πέρας της συζητήσεως, το δε Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο Αθηνών, αφού αποσύρθηκε για διάσκεψη, στο δωμάτιο που έχει οριστεί για το σκοπό αυτό και αφού διασκέφτηκε μυστικά με την παρουσία της Γραμματέως του, κατήρτισε και, επανερχόμενο στις έδρες του, δημοσίευσε αμέσως, δια του Προέδρου του, την υπ' αριθμόν 798/05-05-2025 απόφασή του, την οποία απήγγειλε σε δημόσια συνεδρίαση με το παρακάτω περιεχόμενο:

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την κύρια αποδεικτική διαδικασία, την ανωμοτί κατάθεση του παριστάμενου προς υποστήριξη της κατηγορίας και την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα κατηγορίας, που νομότυπα εξετάστηκαν στο ακροατήριο, την ανάγνωση, κατ'άρθρο 363 παρ. 2 ΚΠΔ, της από 05.12.23 ένορκης κατάθεσης του απόντος τρίτου μάρτυρα, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα και γενικά από όλη τη συζήτηση της υπόθεσης και την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ.1 ΚΠΔ αρχή της ηθικής απόδειξης, αποδείχθηκαν τα κάτωθι:

Τον Μάιο του 2018 υφίστατο μεταξύ του κατηγορουμένου και του δευτέρου των μαρτύρων, οικονομική οφειλή του πρώτου προς τον δεύτερο. Μάλιστα, είχε μόλις ξεκινήσει από τον [redacted] η διεκδίκηση των χρημάτων που του όφειλε ο κατηγορούμενος, στο πλαίσιο δε της μεταξύ τους διένεξης ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε χρόνια αργότερα σε ποινή φυλάκισης τριών ετών για την αξιόποινη πράξη της απάτης κατ'εξακολούθηση που είχε λάβει χώρα στην [redacted], κατά το διάστημα από 21.02.18 έως και 10.03.18 (βλ. απόσπασμα της ΒΤ 1024/2021 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών). Υπό τις περιστάσεις αυτές, στην 15.05.18 και περί ώρα 17:20, μόλις ο δεύτερος μάρτυρας - πατέρας του παριστάμενου προς υποστήριξη της κατηγορίας πληροφορήθηκε από τον γαμπρό του ότι ο κατηγορούμενος ευρίσκεται εντός του σταθμευμένου αυτοκινήτου του επί της οδού [redacted] απ. έσπευσε να τον συναντήσει. Στο μεταξύ, ενημερώθηκε για την πρόθεσή του αυτή και ο υιός του, - εδώ παριστάμενος προς υποστήριξη της κατηγορίας, ο οποίος ανησυχώντας για την εύθραυστη υγεία του πατέρα του εξαιτίας των καρδιολογικών προβλημάτων που ο τελευταίος αντιμετώπιζε, κατευθύνθηκε οδικώς, με συνοδηγό τη μητέρα του και σύζυγο του πατέρα του, προς το ανωτέρω σημείο συνάντησης. Ο [redacted] έφθασε πρώτος, περί ώρα 17:30, στάθμευσε το όχημά του πίσω ακριβώς από αυτό του κατηγορουμένου και κατευθύνθηκε οργισμένος προς το μέρος του. Αφού χτύπησε με δύναμη το καπό του αυτοκινήτου του κατηγορουμένου, εντός του οποίου παρέμεινε αυτός, του ζήτησε επιτακτικά να μη φύγει γιατί είχε σκοπό να καλέσει την αστυνομία, έκανε δε χαρακτηριστικά και τη σχετική κίνηση κρατώντας το κινητό του τηλέφωνο. Τη στιγμή εκείνη κατέφτασε στο εν λόγω σημείο και ο υιός του, ο οποίος, αφού στάθμευσε το όχημά του σε απόσταση περίπου 15 μ. έμπροσθεν του οχήματος του κατηγορουμένου, εξήλθε από αυτό και ξεκίνησε να κατευθύνεται προς το μέρος του κατηγορουμένου. Ο τελευταίος, φοβούμενος ότι πράγματι πατέρας και υιός θα τον εγκλωβίσουν εντός του αυτοκινήτου του και θα καλέσουν την αστυνομία, άναψε τη μηχανή του με αρ. κυκλοφ. [redacted] αυτοκινήτου του και επιχείρησε να διαφύγει. Στην πορεία διαφυγής του βρέθηκε έμπροσθεν του οχήματός του ο [redacted] και ο κατηγορούμενος χωρίς να σιμωπήσει ή να πραγματοποιήσει αποφευκτικό ελιγμό επέπεσε με ταχύτητα περίπου 30 χλμ/ώρα με το μπροστινό τμήμα του αυτοκινήτου σε αυτόν [redacted], ο οποίος προ της σύγκρουσης έκανε, ενστικτωδώς, επιτόπιο άλμα, βρέθηκε αρχικά στο καπό και στη συνέχεια στο παρμπρίζ του εν κινήσει αυτοκινήτου του κατηγορουμένου, από το οποίο ακολούθως πετάχτηκε με φορά κάτω. Ο παθών και παριστάμενος προς υποστήριξη της κατηγορίας υπέστη από την ενέργεια αυτή του κατηγορουμένου εξάρθρωμα αριστερού ώμου, το οποίο ανετάχθη στο Νοσοκομείο και του ετέθη ανάρτηση. Μάλιστα, καθώς τα συμπτώματα πόνου επέμεναν, ο παθών υπεβλήθη σε μαγνητική τομογραφία, μέσω της οποίας διαπιστώθηκε ρήξη επιχείλιου χόνδρου της ωμογλήνης και του συνεπείηθη η χειρουργική αντιμετώπιση του εν λόγω τραύματος. Επιπλέον, όπως

στην υπ' αριθμ. 669/02.07.18 ιατροδικαστική έκθεση του ιατροδικαστή περιγράφεται, κατά την από 16.05.18 κλινική εξέταση του παθόντος, διαπιστώθηκαν και εκδορές στη δεξιά κατά γόνυ άρθρωση. Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι βρέθηκε σε κατάσταση άμυνας, καθώς κατά τον ειδικό χρόνο δέχθηκε επίθεση από έξι άτομα, τα οποία χτυπούσαν επαναλαμβανόμενα με γροθιές το παρμπρίζ του αυτοκινήτου του έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα όσα αναλυτικά και με σαφήνεια ενώπιον του ακροατηρίου οι δύο πρώτοι μάρτυρες κατέθεσαν, οι οποίοι ανέφεραν πως παρόντες στο περιστατικό ήταν μόνο αυτοί, η μητέρα του παθόντος και ο κατηγορούμενος, οι δε μαρτυρίες τους κρίνονται ειλικρινείς και αξιόπιστες. Συνακόλουθα, ο σχετικός υπερασπιστικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Ο κατηγορούμενος προέβη στην παραπάνω ενέργειά του, μέσω της οποίας προκλήθηκε ο τραυματισμός του παθόντος, ο οποίος υπέστη ανάρτηση του αριστερού άνω άκρου, εκδορές στη δεξιά κατά γόνυ άρθρωση, άλγος στην αριστερή ωμιαία χώρα και δυσκολία στην κίνηση του αριστερού άνω άκρου, επιδιώκοντας να διαφύγει από τη δύσκολη θέση στην οποία βρέθηκε και να αποφύγει ενδεχόμενη σύλληψή του από τα αστυνομικά όργανα, τα οποία ήταν πεπεισμένος ότι οι δύο πρώτοι μάρτυρες (πατέρας και υιός) θα καλούσαν. Το παρόν Δικαστήριο είναι πεπεισμένο πως ο κατηγορούμενος δεν επεδίωκε να αφαιρέσει τη ζωή του παθόντος, όπως οι ειδικότερες συνθήκες τέλεσης της πράξης καταδεικνύουν (ήτοι ταχύτητα μικρού κυβισμού οχήματος, απόσταση δράστη - θύματος και προηγούμενες μεταξύ τους σχέσεις που δεν ήταν σε τέτοιο βαθμό εχθρικές που να δικαιολογούν ανθρωποκτόνο πρόθεση του δράστη). Τουναντίον, ο κατηγορούμενος γνώριζε ότι με την παραπάνω ενέργεια διαφυγής του, υπό τις περιστάσεις που αυτή τελέστηκε, θα προξενούσε αναμφίβολα σωματικές κακώσεις στον παθόντα, από τις οποίες αντικειμενικά θα προέκυπτε κίνδυνος βαριάς σωματικής του βλάβης, γεγονός το οποίο πλήρως αποδέχθηκε. Ως εκ τούτου, ο κατηγορούμενος πρέπει ομόφωνα να κηρυχθεί ένοχος, κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας, της πράξης της επικίνδυνης σωματικής βλάβης (άρθρο 309 ΠΚ) και όχι της πράξης για την οποία κατηγορείται, ήτοι αυτής της απόπειρας ανθρωποκτονίας με δόλο. Τέλος, δεδομένου ότι ο τρόπος που ο κατηγορούμενος τέλεσε την πράξη του, όπως αυτός αμέσως ανωτέρω περιγράφηκε, μπορούσε να προκαλέσει στον παθόντα βαριά σωματική του βλάβη, ο υπερασπιστικός ισχυρισμός περί μετατροπής της κατηγορίας σε απλή σωματική βλάβη πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** δια πλημμεξουσίου παριστάμενου του κατηγορουμένου : (επ) (ον)  
 του και της , ο οποίος γεννήθηκε στο στις  
 και κατοικεί στην , επί της οδού , με εκδοθείσα  
 την από το

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** τον κατηγορούμενο ομοφώνα ένοχο, κατά επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας, της πράξης της επικίνδυνης σωματικής βλάβης (309 ΠΚ) από απόπειρα ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση, ήτοι του ότι :

Στην , επί της οδού στις 15.05.18 και περί ώρα 17:30 με πρόθεση προξένησε σε άλλον σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας του, η δε πράξη του τελέστηκε με τρόπο που μπορούσε να προκαλέσει στον παθόντα κίνδυνο ζωής ή βαριά σωματική βλάβη και συγκεκριμένα, ως οδηγός του με αριθμό κυκλοφορίας οχήματος του, επέπεσε στον παθόντα, του και της με αποτέλεσμα να προξενήσει σε αυτόν σωματικές κακώσεις και ειδικότερα ανάρτηση του αριστερού άνω άκρου, εκδορές στη δεξιά κατά γόνα άρθρωση, άλγος στην αριστερή ωμιαία χώρα και δυσκολία στην κίνηση του αριστερού άνω άκρου. Η δε ως άνω πράξη του τελέστηκε με τρόπο που μπορούσε να προκαλέσει στον παθόντα βαριά σωματική του βλάβη.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του σε δημόσια συνεδρίαση.

**Αθήνα, 05<sup>η</sup> Μαΐου 2025**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

Μετά από την απαγγελία της ως άνω αποφάσεως η Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Εισαγγελέα, ο οποίος πρότεινε να επιβληθεί στον κατηγορούμενο, που κηρύχθηκε ένοχος, ποινή φυλακίσεως δυο (2) ετών.

Ο συνήγορος υπερασπίσεως του κατηγορουμένου, στον οποίο δόθηκε στη συνέχεια από την Πρόεδρο ο λόγος, ζήτησε να επιβληθεί στον εντολέα του το κατώτατο προβλεπόμενο εκ του νόμου όριο ποινής.

Ακολούθως, το Δεύτερο Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο Αθηνών, αφού αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο που έχει οριστεί για το λόγο αυτό και αφού διασκέφτηκε μυστικά, με την παρουσία και της Γραμματέως του, κατήρτισε και επανιρχόμενο στις έδρες του, δημοσίευσε αμέσως, δια του Προέδρου του, την ταυτάριθμη με τις ως άνω, υπ' αριθμόν 798/05-05-2025. απόφασή του, την οποία απήγγειλε σε δημόσια συνεδρίαση και είναι η ακόλουθη:

#### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 14, 26 εδ. α, 27 παρ. 1, 51, 53, 57, 79 και 309-308 παρ. 1 α ΠΚ.

*Am*

Επειδή κατά το άρθρο 79 ΠΚ, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη τόσο τη βαρύτητα του εγκλήματος, όσο και την προσωπικότητα του κατηγορουμένου, που κηρύχθηκε ένοχος. Ειδικότερα, κατ' τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 79 του νέου ΠΚ, με την επιμέτρηση της ποινής καθορίζεται η ανάλογη και δίκαιη τιμωρία του εγκλήματος με βάση τη βαρύτητα της πράξης και το βαθμό ενοχής του υπαιτίου γι' αυτή. Το Δικαστήριο σταθμίζει τα στοιχεία που λειτουργούν υπέρ και σε βάρος του υπαιτίου και συνεκτιμά τις συνέπειες της ποινής για τον ίδιο και τους οικείους του. Για την εκτίμηση της βαρύτητας του εγκλήματος το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του: α) τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα ή τον κίνδυνο που προκάλεσε, β) τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς επίσης όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευσαν την προπαρασκευή ή την εκτέλεσή του (παρ. 2). Για την εκτίμηση του βαθμού ενοχής του υπαιτίου, το Δικαστήριο εξετάζει: α) την ένταση του δόλου ή το βαθμό της αμέλειάς του, β) τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του εγκλήματος, την αφορμή που του δόθηκε και το σκοπό που επιδίωξε, γ) τον χαρακτήρα του και τον βαθμό της ανάπτυξής του που επηρέασαν την πράξη, δ) τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και την προηγούμενη ζωή του στο μέτρο που σχετίζονται με την πράξη, ε) τον βαθμό της δυνατότητας και της ικανότητάς του να πράξει διαφορετικά, στ) τη διαγωγή του κατά τη διάρκεια της πράξης και μετά την πράξη και ιδίως τη μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία του να επανορθώσει τις συνέπειες της πράξης του (παρ. 3). Στοιχεία που λειτουργούν υπέρ του υπαιτίου θεωρούνται ιδίως: α) το ότι αυτός διαδραμάτισε έναν σαφώς υποδεέστερο ρόλο σε πράξη που τελέστηκε από πολλούς, β) το ότι τέλεσε την πράξη σε δικαιολογημένη συναισθηματική φόρτιση, γ) το ότι έθεσε τον εαυτό του στη διάθεση των αρχών χωρίς σημαντική καθυστέρηση, ενώ μπορούσε να διαφύγει, δ) το ότι διευκόλυνε ουσιαστικά την εξιχνίαση του εγκλήματος (παρ. 4). Στοιχεία που λειτουργούν σε βάρος του υπαιτίου θεωρούνται ιδίως: α) η κατ' επάγγελμα τέλεση της πράξης, β) η ιδιαίτερη σκληρότητα, γ) η εκμετάλλευση της εμπιστοσύνης του θύματος, δ) το γεγονός ότι το θύμα δεν μπορούσε να προστατεύσει τον εαυτό του, ε) το ότι ο υπαίτιος διαδραμάτισε ιθύνοντα ρόλο σε πράξη που τελέστηκε με συμμετοχή πολλών (παρ. 5). Στοιχεία που έχουν αξιολογηθεί από το νομοθέτη για τον προσδιορισμό της απειλούμενης ποινής δεν λαμβάνονται από το δικαστήριο επιπροσθέτως υπόψη κατά την επιμέτρησή της (παρ. 6).

Στην προκειμένη περίπτωση, με βάση όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία, όπως αυτά προκύπτουν από τα κατά τα ανωτέρω αποδεικτικά μέσα, πρέπει, σύμφωνα και με όσα εκτενώς αναπτύσσονται στην προηγούμενη νομική σκέψη και ειδικότερα με βάση αφενός τη βαρύτητα της πράξης που τελέστηκε από τον κατηγορούμενο, εκτιμηθείσα σύμφωνα με τα κριτήρια που θέτει το άρθρο 79 παρ. 2 ΠΚ και αφετέρου την προσωπικότητα του κατηγορουμένου την οποία εκτίμησε σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 79 παρ. 3 ΠΚ, να επιβληθεί σε βάρος του ποινή στερητική της ελευθερίας, η οποία αποτελεί την ανάλογη και δίκαιη τιμωρία του γι' αυτή, ύστερα από συνεκτίμηση των συνεπειών της

συγκεκριμένης ποινής για τον ίδιο και τους οικείους του και αφού λήφθηκαν, ιδίως, υπόψη μεταξύ των άλλων, η βλάβη που προξένησε η αναπάντεχη αξιόποινη πράξη του, η φύση και το είδος της και τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του συγκεκριμένου εγκλήματος, πιο συγκεκριμένα δε, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί στον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης: δύο (2) ετών, ομόφωνα.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** ομόφωνα τον κατηγορούμενο, που κηρύχθηκε ένοχος, σε ποινή φυλάκισεως (2) ετών.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως, σε δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα, 05<sup>η</sup> Μαΐου 2025

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μετά από την αισαγγελία και της ως άνω αποφάσεως η Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Ημιαγγελέα, ο οποίος περιηπέρω πρότεινε τη μετατροπή της ποινής φυλάκισεως των δύο (2) ετών προς πέντε (5) ευρώ ημερησίως, επιπλέον δε η τυχόν υπό του καταδικασθέντος κατηγορουμένου ασκηθησόμενη έφεση να έχει αναστέλλουσα δύναμη και να επιβληθούν σε βάρος αυτού τα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, το ύψος των οποίων να ορισθεί σε χίλια εξακόσια (1.600,00) ευρώ.

Ακολούθως η Πρόεδρος έδωσε διαδοχικά τον λόγο στον συνήγορο υπερασπίσεως του κατηγορουμένου, ο οποίος συνετάχθη με την ως άνω εισαγγελική πρόταση, αιτούμενος όπως το Δικαστήριο αποφανθεί υπέρ της αναστέλλουσας ισχύς της εφέσεως.

Εν συνεχεία, το εκ των Τακτικών Δικαστών συγκροτούμενο Δεύτερο Μυστό Ορκωτό Δικαστήριο Αθηνών, αφού αποσύρθηκε για διάσκεψη στο δωμάτιο που έχει ορισθεί για το λόγο αυτό και αφού διασκέφτηκε μυστικά, με την παρουσία και της Γραμματέως του, κατήρτισε και επανερχόμενο στις έδρες του η Πρόεδρός του δημοσίευσε αμέσως την, ταυτάριθμη με τις ως άνω, υπ' αριθμόν 798/05-05-2025 απόφασή του, την οποία απήγγειλε σε δημόσια συνεδρίαση και είναι η ακόλουθη:

### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το άρθρο 82 παρ. 1 προϊσχύσαντος ΠΚ/1950, το οποίο ως ευνοϊκότερο για τον κατηγορούμενο εφαρμόζεται εν προκειμένω, όριζε μεταξύ άλλων πως όταν η περιοριστική της ελευθερίας ποινή είναι μεγαλύτερη από ένα έτος και δεν υπερβαίνει τα δύο μετατρέπεται σε χρηματική ποινή, εκτός αν ο δράστης είναι υπότροπος

Α. Δ.